

Bełchatów, dn. 19.08.2015 r.

Znak sprawy: *Budowa sortowni – Gotartów /2015*

Dotyczy: *zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, informacji o wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert w przetargu nieograniczonym na wykonanie przez Wykonawcę budynku sortowni wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach Zakładu Gospodarowania Odpadami w Gotartowie.*

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.

„EKO-REGION” Sp. z o. o. z/s w Bełchatowie, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., zwana dalej ustawą Pzp) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na: *wykonanie przez Wykonawcę budynku sortowni wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach Zakładu Gospodarowania Odpadami w Gotartowie* wpłynęło sześć ofert. Szczegółowe informacje zawiera poniższa tabela:

Numer oferty wg kolejności wpływu	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punkty za kryterium oceny: Cena + termin realizacji zamówienia	Uwagi
1	Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD Sp. z o.o., ul. Młodych Energetyków 3, 59-916 Bogatynia	-----	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp
2	Konsorcjum firm w składzie: MTM BUDOWNICTWO Sp. z o.o. i Zakład Usługowy ELMI Mieczysław Grzechynka 33-100 Tarnów, ul. Koszycka 21	85 + 10,50 = 95,50	-----
3	Zakład Techniczno Budowlany POLBAU Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 25, 45-054 Opole	82,97 + 11,67 = 94,64	-----
4	Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy „GRAJAN” Jan Gralak, Sierniki 1, 64-610 Rogoźno	70,24 + 13,13 = 83,37	-----
5	HUSAR Budownictwo Inżynieryjne S.A., ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek	82,34 + 8,75 = 91,09	-----
6	Konsorcjum firm w składzie: 1. LIMBA Sp. z o.o. - Lider ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa oraz 2. Binż S.A. ul. Olsztyńska 3, 97-400 Bełchatów	79,91 + 15 = 94,91	-----

W wyniku badania i oceny w/w ofert do realizacji zadania wybrano następującego Wykonawcę:

Konsorcjum firm w składzie:

1.MTM BUDOWNICTWO Sp. z o.o. 33-100 Tarnów, ul. Koszycka 21 – Pełnomocnik konsorcjum (Lider)

2. Zakład Usługowy ELMI Mieczysław Grzechynka 34-200 Sucha Beskidzka, ul. Mickiewicza 9B

Uzasadnienie wyboru:

W przedmiotowym postępowaniu złożono sześć ofert. Oferta wybranego Wykonawcy jest najkorzystniejsza cenowo, zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, uzyskując na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, tj. ceny i terminu realizacji zamówienia najwyższą spośród badanych ofert liczbę punktów (szczegóły w powyższej tabeli).

II. Informacja o wykluczeniu Wykonawcy.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie wykluczył żadnego wykonawcy.

III. Informacja o odrzuceniu oferty.

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD Sp. z o.o.**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku badania i oceny złożonych ofert Komisja przetargowa Zamawiającego w ofercie złożonej przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego „EGBUD”** znalazła błędy w obliczeniu ceny popełnione w formularzu ofertowym oraz arkuszu kalkulacyjnym, które nie były możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp ani jako oczywista omyłka rachunkowa. Ceny jednostkowe netto wskazane w formularzu ofertowym po zsumowaniu nie dają podanej wartości całkowitej. Cena za zrealizowanie przedmiotu zamówienia wskazana w formularzu ofertowym to 14 042 933,95 zł netto, natomiast sumaryczna wartość pozycji obiektów wskazanych w formularzu ofertowym wynosi 14 435 888,95 zł netto. Podobna sytuacja występuje w arkuszach kalkulacyjnych załączonych do oferty – suma poszczególnych pozycji (12 144 888,97 zł) nie daje kwoty całkowitej podanej w arkuszu zbiorczym (14 042 933,95 zł) ani formularzu ofertowym.

W związku z tym, że błąd w obliczeniu ceny to taki błąd, którego nie można poprawić w ramach oczywistej omyłki rachunkowej lub w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych – omyłka w treści oferty, które nie jest istotna, tzn. nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty, Zamawiający nie może dokonać jego korekty bez istotnego wpływu na wartość całkowitą złożonej oferty.

Zgodnie z komentarzem J. Pieróg z lutego 2012 r., „...błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich poprawić, a zatem powodują odrzucenie oferty. Od omyłek, o których mowa a art. 87 ust. 2 pkt. 2, różnią się tym, że nie mają charakteru oczywistego. Nie są to z reguły błędy w działaniach matematycznych lub w przepisywaniu liczb, bo jako takie mogą zostać uznane za oczywiste omyłki. Mają raczej charakter trwały, np.

przyjęcie wadliwej stawki VAT, albo nie wiadomo, jak je poprawić". W tym konkretnym przypadku bezwzględny obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego „EGBUD”**.

W związku z powyższym, decyzja Zamawiającego o odrzuceniu wskazanej oferty znajduje jednoznaczne oparcie w obowiązujących przepisach prawa, a przy tym jest w pełni uzasadniona prawnie i merytorycznie.

IV. Informacja o terminie podpisania umowy.

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminów, o których mowa w art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ w niniejszym postępowaniu wpłynęła więcej niż jedna oferta.

Wiceprezes Zarządu

Sylwester Legieź

wiceprezes Zarządu

Sylwester Topolski

S. Topolski